

Original Thesis (1976)
A Critical Study of the Sūta Saṁhitā
by Dr Shivamurthy Swamiji
[Banaras Hindu University, Varanasi, India]

- 3 -

Plagiarism (1981)
Sūta-Saṁhitā kā Alocanātmak Adhyayan
by Dr Ramakant Jha
[Kashi Vidyapeeth University, Varanasi, India]

The opinion of scholars is greatly divided on the question of the genuine portions of this Purāṇa. Referring to the views of Vans Kennedy that the Saṁhitās and the Khaṇḍas may be admitted to be genuine but the Māhātmyas have a questionable character, H.H.Wilson, the pioneer of Purāṇic studies, doubts very much whether any of them was ever a part of this Purāṇa.⁸ M.Winternitz also feels that the ancient version of this Purāṇa is probably completely lost and that what we have now are only later additions.⁹ [pp. 3-4]

XXXX

In a Sanskrit introduction to the Skānda-Purāṇa published by the Veṅkaṭeśvara Press, Bombay, which consists of the seven Khaṇḍas - Māheśvara, etc., - referred to above, the editor, Srikrishna Das, has made great efforts to establish that the Skānda-Purāṇa divided into Khaṇḍas is a Mahāpurāṇa whereas the one divided into Saṁhitās is an Upapurāṇa of the same name.¹²

[pp. 4-5]

⁸ H.H.Wilson, Viṣṇu-Purāṇa, pp.45-46 (preface)

⁹ M.Winternitz, A History of Indian Literature, vol.I, pp.570ff.

XXXX

¹² "ayi mahā-mānya-sajjana-siromaṇyaḥ! skāndaṁ nāma purāṇaṁ tāvad dvidvidhaṁ - ekaṁ skāndaṁmahā-purāṇaṁ, dvitīyaṁ skāndaṁ nāmopapurāṇaṁ. tatraṣṭādaśa-mahā-purāṇeṣu yat trayodaśaṁ skāndaṁ nāma mahā-purāṇaṁ parigaṇitaṁ tad etaḍ eva - yasyaiśā prastāvanā'dhuraṁ śrīmadbhiḥ paryālocya kṛtārthīkriyate..... atha ca yat skāndaṁ nāmānyadāpyekaṁ purāṇaṁ ṣaṭ-saṁhitātmakaṁ pañcāśat-khaṇḍa-maṇḍitaṁ lakṣa-grantha-śloka-saṁkhyopaniḥḍitaṁ..... samupalabhyate tat tu skāndaṁ nāmopapurāṇaṁ iti nīśāyenaśāntavānyam..... etena sanātkumāra-saṁhitādi-saurā-saṁhitānta-ṣaṭ-saṁhitātmakaṁ skāndaṁ nāma upapurāṇaṁ anyat, māheśvaraḍi-prabhāśānta-sapta-khaṇḍātmakaṁ skāndaṁ nāma mahā-purāṇaṁ cānyaḍ itī sudhīyo niḥsaṁdehaṁ vibhāvayantu, itthaṁ hi skānda-purāṇasya mahāpurāṇatvopapurāṇatva-viśāye nirastāḥ saṁdehaḥ."
- Srikrishna Das, Skānda-Purāṇa, pp.7-12ff (prastāvanā).

पुराण के प्रामाणिक अंशों के विषय में विद्वानों में मतैक्य नहीं है। वान्स कैनेडी के अनुसार संहिता और खण्ड तो प्रामाणिक हैं, जबकि माहात्म्य संदिग्ध। पौराणिक अध्येताओं में अग्रगण्य विल्सन ने इनमें से किसी के भी पुराण के अंश होने में पूर्ण सन्देह व्यक्त किया है^३। एम. विन्टरनिज के अनुसार स्कन्दपुराण का प्राचीनरूप सम्भवतः पूर्णतया नष्ट हो चुका और इस समय जो प्राप्त है, वह नया क्षेपक है^४। [p. 22]

XXXX

बेंकटेश्वर प्रेस, बम्बई से प्रकाशित स्कन्दपुराण की संस्कृत भूमिका में इसके सम्पादक श्रीकृष्णदास ने यह सिद्ध करने का प्रयास किया है कि खण्डों में विभक्त स्कन्दपुराण महापुराण है और संहिताओं में विभक्त उपपुराण। इस सम्बन्ध में उनका कथन है—

‘स्कन्दं नाम पुराणं तावद्विधम्-एकं स्कन्दमहापुराणम्, द्वितीयं स्कान्दं नामोपपुराणम्। तत्राष्टादशमहापुराणं परिगणितं तदेतदेव-यस्यैषा प्रस्तावनाऽधुना श्रीमदभिः पर्यालोच्य कृतार्थीक्रियते.....अथ च स्कान्दं नामान्यदप्येकं पुराणं षट् संहितात्मकं पञ्चाशत्खण्डमण्डितं लक्षग्रन्थ (श्लोक) संख्योपनिबद्धं समुपलभ्यते लघु स्कान्दं नामोपपुराणमिति’।

[p. 22]

^३ विष्णुपुराण की भूमिका, पृ. ४५-४६।

^४ ए हिस्ट्री आफ इण्डियन लिटरेचर, भाग १, पृ. ५७०।

^५ स्कन्दपुराण की प्रस्तावना, पृ. ७-१२।